

***Uzasadnienie  
do uchwały Rady Miejskiej w Złotowie  
w sprawie uznania skargi Pana Andrzeja Bireckiego na Burmistrza Miasta Złotowa za  
bezzasadną***

W dniu 14 stycznia 2013 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie wpłynęła skarga Pana Andrzeja Bireckiego na działanie Burmistrza Miasta Złotowa (datowana na dzień 14.01.2013 r.).

Komisja Rewizyjna, działając zgodnie z przepisami § 47 ust. 2 załącznika do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2003 roku nr 50 poz. 961) i realizując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miejskiej, rozpoznała sprawę skargi Pana Andrzeja Bireckiego, na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie przedłużenia dzierżawy gruntu pod pawilonem handlowym przy Pl. Paderewskiego, uznając ją za bezzasadną.

Rozpatrując skargę Pana Andrzeja Bireckiego na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie jak wyżej, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej dokonała analizy dokumentacji istniejącej w sprawie.

Zapoznano się z dokumentami jak niżej:

- uchwała Rady Miejskiej w Złotowie nr XXV/184/92 z dnia 16 czerwca 1992 r. w sprawie oddania gruntów w długoletnią dzierżawę – na okres 20 lat, z prawem zabudowy kioskami do kolportażu książki i prasy (sprawa dotyczy adresów: Aleja Piasta, Aleja Mickiewicza Plac Paderewskiego, ul. Bohaterów Westerplatte),
- umowa nr 64 z dnia 02 stycznia 1993 roku zawarta pomiędzy Zarządem Miejskim w Złotowie a Panem Andrzejem Bireckim w sprawie długoletniej dzierżawy gruntu o powierzchni 14 m<sup>2</sup> przy Placu Paderewskiego w Złotowie pod zabudowę kioskiem do kolportażu książki i prasy,
- pismo Urzędu Miejskiego w Złotowie znak GN.6845.49.2012 z dnia 17 grudnia 2012 roku, informujące o upływie terminu dzierżawy przedmiotowego gruntu i o ciążyących na dzierżawcy obowiązkach w zakresie stanu zwracanego gruntu; pismo to określa również ostateczny termin (31 stycznia 2013 roku) zwrotu przedmiotu dzierżawy,
- pismo Urzędu Miejskiego w Złotowie znak GN.6845.49.2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku, w którym Burmistrz Miasta Złotowa podtrzymuje stanowisko wyrażone w/w pismem z dnia 17 grudnia 2012 roku; w dokumentacji nie znaleziono pisma, którym Pan Andrzej Birecki prosi o przedłużenie okresu dzierżawy – taka sugestia zawarta jest w treści złożonej skargi.

Oczywistym jest, że przyjmując do wykonania dyspozycję Przewodniczącego Rady Miejskiej Komisja Rewizyjna swoje analizy i stanowisko końcowe opiera wyłącznie na wykładni prawnej, w szczególności ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 2 pkt 3 tej ustawy do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Oznacza to, że wyłącznie organ wykonawczy gminy decyduje o zawarciu bądź odmowie zawarcia określonych umów dotyczących wydzierżawienia nieruchomości przez gminę. Organ stanowiący gminy uprawniony jest w tym zakresie, na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyłącznie do ewentualnego wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu wyłonienia dzierżawcy w przypadku, kiedy to umowa

dzierżawy zawierana byłaby na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony (art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Na bazie przeanalizowanego przez Komisję Rewizyjną orzecnictwa sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów wydanych na gruncie powyżej przytoczonego przepisu prawa należy stwierdzić jednoznacznie, co następuje:

- rada gminy nie może zobowiązać organu wykonawczego gminy do konkretnego działania, gdyż gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należy właśnie do organu wykonawczego gminy,
- istnieje samodzielność organu wykonawczego w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, oczywiście przy zachowaniu wymaganego ustawowo podziału kompetencji, w tym przypadku między burmistrzem a radą miejską,
- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze.

Na podstawie powyższego uznać należy, że ostateczne rozstrzygnięcie w zakresie zawierania przez gminę umów cywilnoprawnych, w tym umowy dzierżawy nieruchomości gminnej ze skarżącym, leży wyłącznie w kompetencji Burmistrza jako organu wykonawczego i Jego kompetencją jest, czy uwzględni inne aspekty zagadnienia, jak np., na co wskazuje skarżący, interes społeczny takiej czynności.

Dodatkowo tylko zauważyć trzeba, że w chwili obecnej na żadnej z nieruchomości przeznaczonych pod dzierżawę uchwałą Rady Miejskiej w Złotowie nr XXV/184/92 z dnia 16 czerwca 1992 r. w sprawie oddania gruntów w długoletnią dzierżawę nie jest prowadzona działalność handlowa na podstawie umowy dzierżawy zawartej przez Miasto Złotów.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Po rozpatrzeniu całości sprawy w przedmiocie skargi i analizie stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną, Rada Miejska w Złotowie postanowiła podjąć uchwałę o uznaniu skargi na Burmistrza Miasta Złotowa za bezzasadną.