

**ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIEJSKIEJ W ZŁOTOWIE O SPOSOBIE
ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
MIASTA ZŁOTOWA TERENU POŁOŻONEGO
MIĘDZY AL. PIASTA, SZKOLNĄ I KRZYWOUSTEGO**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa terenu położonego między Al. Piasta, Szkolną i Krzywoustego został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 lutego 2006 r. do 17 marca 2006 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 31 marca 2006 r., wpłynęło 4 uwagi.

Burmistrz Miasta Złotowa Zarządzeniem Nr 44/06 z dnia 14 kwietnia 2006 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Złotowa, Rada Miejska w Złotowie postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Uwaga nr 1

Dotyczy działki nr 282/6, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym symbolem 1KP z podstawowym przeznaczeniem pod tereny parkingu i komunikacji,

Zarząd Powiatu Złotowskiego, pismem z dnia 24.03.2006r, wnoszące o:

- a) wydzielenie w strefie komunikacyjnej drogi wewnętrznej
- b) uwzględnienie w obszarze 1KP terenu pod zabudowę trzech garaży,

Burmistrz uwzględnił uwagę w części: a) i nie uwzględnił w części b)

Rada Miejska w Złotowie nie uwzględniła uwagi w części b)

Wyjaśnienie:

Ad a.

Zgodnie z uwzględnioną uwagą Zarządu Powiatu Złotowskiego wydzielono w obszarze 1KP obszar KDW jako drogę wewnętrzną

Ad b.

Dz. 282/6 ma służyć istniejącemu budynkowi oświatowemu i konieczne jest zapewnienie mu terenów komunikacyjnych. Istniejące wcześniej garaże zostały w planie uwzględniono lecz nie można już dalej pomniejszać terenu komunikacji dlatego uwagę pozostawiono nieuwzględnioną.

Uwaga nr 2

Dotyczy działki nr 291/1, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym symbolem 3MN z podstawowym przeznaczeniem pod tereny parkingu i komunikacji

Annę Płaczek i Romana Janiszewskiego, pismem z dnia 31.03.2006r, wnoszących o:

- a) nie oddzielanie działki nr 291/2 od posesji leżącej przy Al. Piasta 47,

Rada Miejska w Złotowie nie uwzględniła uwagi

Wyjaśnienie:

Wnioskodawca jest współwłaścicielem dz. nr 291/2 której granica z działką nr 291/1 przebiega po podwórzu posesji przy Al. Piasta 47. W przeszłości wnioskodawcy chcieliby

powiększyć swój teren o część działki nr 291/2 przeznaczonej w planie pod zab. mieszkaniową. W planie jest możliwość wydzielenia części działki i dlatego nie było konieczności zmiany zapisów planu.

Uwaga nr 3

Dotyczy działek nr 282/2 i 290/1, które w projekcie planu zawierają się odpowiednio w terenie oznaczonym symbolem KX (282/2) z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg komunikacji pieszo-jezdnej i 3MN (290/1) z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną

Zbigniewa Cepnika oraz Justynę i Jerzego Rutę, pismem z dnia 31.03.2006r, wnoszących o:

- a) pozostawienie działki nr 290/1 w całości i zawężenie drogi KX,
- b) przesunięcie linii zabudowy,
- c) zaznaczyć na planie zag. terenu drogę, która umożliwi dojazd bezpośredni do garaży znajdujących się na terenie 1KP,
- d) zapisanie w planie iż droga KX jest drogą ślepą,
- e) wprowadzenie w drodze szykan,
- f) wniosek o wprowadzeniu do planu możliwości negocjacji opłaty planistycznej,
- g) w razie przeznaczenia dz. 282/2 pod drogę wnoszący o wyznaczenie gruntów zamiennych,
- h) zakończyć akapit na słowie „jednorodzinna” w dz. II § 3 pkt. 4 ust. 3 a nie jak obecnie „budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie wolnostojącej”.

Burmistrz uwzględnił uwagę w części: a), b), c) i nie uwzględnił w części d), e), f), g), h)

Rada Miejska w Złotowie nie uwzględniła uwagi w części d), e), f), g), h)

Wyjaśnienie:

Ad. d,e

Są to uwagi do uwzględnienia w projekcie komunikacji, lecz nie na etapie planu.

Ad. f.

Plan nie przewiduje możliwości negocjacji opłaty planistycznej.

Ad. g

Plan nie rozstrzyga powyższych kwestii. Jest to jednak możliwe na drodze rokowań w późniejszym terminie.

Ad. h

Uwaga spowodowałaby zwiększenie możliwości zabudowy o budynki bliźniacze czy wręcz w zabudowie szeregowej, jednak na powyższych działkach nie planuje się takiej zabudowy.