

| | | | | | | | |
|--|---------------------|--|----------------------------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|-----------------|
| Numer oferty: | | Komisja Konkursowa do zaopiniowania ofert z zakresu: | | | | | |
| Nazwa oferenta: | | | | | | | |
| Nazwa zadania: | | | | | | | |
| Kryteria Merytoryczne: | | | Przyznana ocena punktowa komisji | | | | |
| I. Skuteczność, celowość i jakość wykonania zadania | Maks ocena punktowa | Średnia ocena punktowa | Przewodniczący komisji | Zastępca przewodniczącego komisji | Sekretarz | Członek komisji | Członek komisji |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.1. Uzasadnienie potrzeby realizacji zadania publicznego wskazującej na skuteczność osiągnięcia celu/celów i założeń konkursu. | 3 | | | | | | |
| 1.2. Wskazanie, opis, liczba adresatów (odbiorców) zadania publicznego; zgodność odbiorców zadania z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu konkursowym. | 2 | | | | | | |
| 1.3. Diagnoza sytuacji (problemów, potrzeb) odbiorców zadania publicznego. | 4 | | | | | | |
| 1.4. Sposoby (narzędzia) i kryteria rekrutacji - przejrzystość, otwartość, powszechność | 2 | | | | | | |
| 1.5 Zgodność założonych rezultatów z celami zadania określonymi w ogłoszeniu konkursowym | 5 | | | | | | |
| 1.6. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa, realność, trwałość i sposób ich monitorowania | 5 | | | | | | |
| 1.7. Spójność, realność i szczegółowość opisów zaplanowanych działań | 5 | | | | | | |
| 1.8. Atrakcyjność (różnorodność) i jakość form realizacji zadania | 3 | | | | | | |
| 1.9. Harmonogram realizacji zadania - spójność, adekwatność do poziomu złożoności i liczby zaplanowanych działań | 3 | | | | | | |
| Razem: | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| II. Potencjał i możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta | Maks ocena punktowa | Średnia ocena punktowa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.1. Komplementarność zadania publicznego z innymi działaniami organizacji lub lokalnych instytucji | 2 | | | | | | |
| 2.2 Ocena zasobu rzeczowego gwarantującego wykonania zadania publicznego (np. wykaz porozumień, użyczeń itp.). | 3 | | | | | | |
| 2.3. Ocena zasobu osobowego (kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego) | 5 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|----------------------------------|-------------------------------|----------|---|----------|----------|----------|
| 2.4. Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych zgodnych z rodzajem zadania wskazanym w ogłoszeniu konkursowym (z podaniem nazwy projektu, terminu realizacji, zakresu rzeczowego, liczby uczestników, wartości projektu) | 3 | | | | | | |
| Razem: | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| III. Ocena kalkulacji kosztów | Maksymalna ocena punktowa | Średnia ocena punktowa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.1. Racjonalność, spójność i celowość kosztów z perspektywy założonych działań realizowanego zadania publicznego (z uzasadnieniem) | 5 | | | | | | |
| 3.2. Szczegółowość kalkulacji kosztów, w tym realność, adekwatność przyjętych w kalkulacji stawek; przejrzystość budżetu. | 5 | | | | | | |
| 3.3. Planowanej przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków; wkład rzeczowy 0-2 pkt; wkład osobowy 0-3 pkt | 5 | | | | | | |
| Razem: | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.1. Ocena realizacji zadań publicznych w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, w tym rzetelności i terminowości oraz sposobu rozliczenia środków otrzymanych na realizację zadań | 3 | | | | | | |
| 4.2. Czy projekt jest realizowany wspólnie (oferta wspólna)? | 1 | | | | | | |
| Razem: | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ocena łączna | 64 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suma punktów przyznana przez członków komisji: | | | 0 | Średnia ocena oferty przez członków komisji: | | 0 | |
| Wnioskowana Kwota Dotacji: | | | | | | | |
| Kwota całkowita zadania: | | | | | | | |
| UWAGI: | | | | | | | |
| Podpisy członków komisji konkursowej: | | | | | | | |